R. A. 8. Februarij 1628.

VOTA, ET MOTIVA IN PROCESSV, IN CAVSA EGREGII DON Gabrielis Blaſco de Alagon, ſuper apprehenſione in Regia Audientia præſentis Regni, & Scribania Ioannis Laurentij Deſcartin vertenti.

23

IN Dei nomine Amen. Cunctis pateat & notum ſit, quod anno à Natiuitate Domini noſtri Ieſu Chriſti, milleſimo ſexcenteſimo vigeſimo octauo, die vero connumerato octauo menſis Februarij, apud Ciuitatem Cæſarauguſtæ, & in Camera Regij Conſilij Ciuilis præſentis Regni Aragonum interuenerunt, & fuerunt præſentes Magnifici Domini Antonius Auguſtinus de Mendoza ordinarius Aſſeſſor, Martinus Godino, Hieronymus Marta, Ioannes Franciſcus Salazar, & Dominicus Deſcartin, Regij Conſiliarij; Coram quibus fuit poſitus proceſſus in cauſa Egregij Don Gabrielis Blaſco de Alagon, Comitis de Saſtago, ſuper apprehenſione; in quo quatuor ex dictis Dominis de dicto Regio Conſilio, fuerunt voti & opinionis, quod tenetur, & debet pronuntiare, & annullare prouiſionem, executionem, & commiſsionem pręſentis apprehenſionis, cum omnibus inde ſecutis, & declarare reſpectu iurium deductorum in octauo, nono, & decimo articulis appellitus præſentis apprehenſionis, non fore procedendum ad vlteriora in præſenti Proceſſu, & cauſa, vt per Didacum Pilares ſupplicatur. Ex eo & aliàs annullatur præſens proceſſus, quoniam cum domus Villæ de Pina, tantum ſit apprehenſa reſpectu iurium deductorum in octauo, nono, & decimo articulis appellitus præſentis apprehenſionis, quæ iura ſunt incorporalia, & quæ de per ſe apprehendi non valent, ſine ſubiecto, eã tamen domum non eſſe ſubiectum, cui cohereant iura præfata dicendum eſt, ex quo etenim homines habitatores, ac vicini dictæ Villæ, vt vniuerſi, & ſingulariter, ſint comprehenſi, aut aſtricti, & obligati in dicta apprehenſione reſpecto dictorum iurium, debitaq; ſiue dicta iura competant Egregio Comiti de Saſtago, aut ſunt perſonalia, aut realia, aut mixta, ſi perſonalia, non apprehenduntur, ſi realia, aut mixta, neceſſarium fuit apprehēdi territorium, & Villa, cui coherēt iura prædicta, nec ſufficit dicta domus, quæ, nec eſt prædium vrbanum dominans, vel ſeruiens, ſed qui debent ſunt vicini nomine Vniuerſitatis, cui debentur, Comes; vnde ad exercitium dictorum iurium, ſubiectum neceſſarium eſt territorium integrum dictæ Villæ, nō dicta domus, in qua voluntariæ congregantur vicini nomine Vniuerſitatis, ~~cui debentur Comes~~, ~~vnde ad exercitium dictorum iurium ſubiectum neceſſarium eſt territorium integrum dictæ Villæ. Non dicta domus, in qua, voluntariæ congregantur vicini~~; poſſuntque inire Concilium alibi, vel vti ſi decreuerint in platea, vel in alio loco eiuſdem Villę; ergo non ſufficit apprehenſam fuiſſe illam domum reſpectu obligationis & iurium vniuerſaliū, & quæ ſe extendant ad territorium, & non ad illam domum per neceſſe: quid quod decretum apprehenſionis fuit petitum à parte, & conceſſum à

Iudice

Iudice respectu dictorum iurium , & contra illa quidquam ne fiat à vicinis dictæ Villæ,non solum in dicta domo,sed alibi in quacumq; parte Villæ: quodquidem decretum indiuisibile est,ex quo procedit,ex eadem causa vniuersali,ex qua conceditur,& ad integrum solum,& territorium dictæ Villæ, non ad partem soli,& territorij qualis est domus, quæ non fuit nominata,in dictis iuribus prohibitiuis , & licet verum sit decretum apprehensionis diuidi posse respectu personarum, & rerum secundum veriorem, & communiorem doctorum censuram, respectu tamen iurium , aut quaquam, quando iura tendunt ad vnã vniuersalem causam, & vniuersalem latifundum, ne idem,& vnus actus pro parte valeat,& pro parte non valeat contra iuris regulas,sic visum est,quod si decretum sit à Iudice capi aliquem pro debito centum aureorum , nec constet nisi de quinquaginta non substinendum in dictis quinquaginta sit totum reuocandum,aut annullandum,quia hoc casu vtile per inutile vitiatur cum sit indiuiduum illud decretum,& iura siue causa illius decreti,etiam sunt indiuidua,quod etiam procedit in casu præsentis apprehensionis in quo iura prohibitiua ab vna causa procedunt: deinde latifundum tendunt scilicet ad territorium integrum dictæ Villæ , & ita concessum fuit decretum,quod minime gentium diuidi potest,etiam si posset verificari in vna parte latifundi videlicet in dicta domo,quod ambigimus, & valde dubitamus,quod enixius confirmari potest ponderatis,vt decet verbis dictorum trium articulorum octauo , nono , & decimo,ex quibus detegitur qualis fuerit mens petentis, & Iudicis decernentis apprehensionem intentio dignoscitur,vt non remaneat locus tergiuersationi , imò annullari debeat dicta apprehensio, quæ non potest substinere tamquã qualitas sine subiecto integrali in quo fundatur. Nec his refragatur , hæc omnia ad merita reuocationis huius apprehensionis pertinere , quæ cum bis fuerit confirmata de prædictis meritis tractari non potest,nam respondetur , non solum in reuocatione , aut confirmatione apprehensionis discuti posse hanc materiam verum etiam in nullitate, cuius quidem materia etiam sufficiens est,quæ nullitas opponi potest ante latam sententiam , non solum ab eo qui obtulit propositionem , & publicauit , verum etiam ab eo qui in processu se opposuit in termino à Foro prædiffinito; licet non obtulerit propositionem. Vnde Didacus Pilares bene potest dicere de nullitate , & pars est ad id legitima , quia , & se opposuit intra terminum, & propositionem similiter obtulit , & publicauit , in processu, & aliàs Attent. Content. &c. ALIVS vero ex dictis Dominis de Regio Consilio fuit voti , & opinionis, quod tenetur , & debet pronuntiare, & declarare , fore , & esse procedendum ad vlteriora in præsenti processu, non obstante annullatione supplicata , quæ locum non habet, Attent. Content. &c. EX eo,& aliàs pronuntiatur fore procedendum ad vlteriora, non obstante annullatione supplicata, quæ locum non habet : Quoniam non constat de aliqua causa nullitatis ad impediendum prosecutionem præsentis litis , & in ea diffinitiue pronuntiandum secundum merita processus, & iustitiam partium. Constat siquidem præsentem apprehensionem esse semel , ac iterum confirmatam , quo casu litispendentia continuari debet de Foro, vsque ad diffinitiuam sententiam

tiam; Licet enim de nullitate agi posſit, ſiue ante, ſiue post ſententiam alleguetur (quod nullatenus ambigimus) at ea cauſa nullitatis, vt effectum ſortiatur proſitque ad annullandum proceſſum, cum omnibus inde ſecutis postquam bis apprehenſio eſt confirmata, non poteſt, nec debet annullari ex cauſa, quæ præexiſtebat tempore confirmationis, & á Iudice fuit, vel eſſe debuit cognita, neque etiam ex quacunque cauſa nullitatis, ſed ex ea ſolum, quæ expreſſa eſt, & oculis intuentium clara; non verò ex ea, quæ per iuris interpretationem, quodque plures poteſt habere intellectus, aut quæ poteſt ſe habere ad eſſe, aut non eſſe, vt notiſsimum eſt aliàs enim ex ſola deficientia actionis agentis, vel apprehendentis postquam apprehenſio bis eſſet confirmata poſſet reuocari. Vnde cum nullitas de qua in præſenti proceſſu tractatur, non ſit expreſſa, neque à Foro, neque à iure, ſed reſpiciat merita cauſæ apprehendentis ad obtinendum, vel non ſufficiens minimè exiſtimatur ad annullandum præſentem proceſſum per viam extinctionis cauſæ, ſed ſolum ad recipiendum, vel non admittendum propoſitionem eiuſdem. Neque obſtat ſeruitutes, & alia iura incorporalia, qualia ſunt à Comite de Saſtago prætenſa, cum ſint qualitates, & accidentia non poſſe ſubſiſtere, aut apprehendi, ſine ſubiecto cui adhereant; cumque iura deducta in articulis octauo, nono, & decimo, appellitus reſpectu quorum domus de la Villa apprehenſa extitit cohereant principaliter totæ Villæ, & toti territorio, & non domibus tantum ipſiue Vniuerſitatis videbatur dicendum totum territorium, domorumque Vniuerſitatem eſſe apprehendendam, non verò ſolam domum ipſius Villæ, ſicque non exiſtente ſubiecto integrali, cui cohereant apprehenſionem tamquam ſine ſubiecto paſsiuo executatam eſſe annullandam. Augeturque difficultas, nam iura reſpectu quorum domus de la Villa apprehenditur, ſunt ne concilium congreguetur ſine Comitis licentia, neue ſi in eadem officiales creentur, aut à Comite creatis certis ſolemnitatibus adhibitis iuramentum denegetur, imò pro talibus habeantur, & alia ſimilia, quæ cum à tota Vniuerſitate Comiti debeantur, erat, & tota Vniuerſitas domorum, & territorij apprehendenda, præſertim cum ius congregandi concilium, non in domibus apprehenſis, ſed in tota Villa, & Vniuerſitate exerceatur: ergo ex defectu ſubiecti, cui adhereant apprehenſio reuocanda venit. Fatemur namque verum eſſe ſeruitutes, ac iura incorporalia, non poſſe eſſe ſine ſubiecto, cui adhereant, & inſuper iura præfata eſſe talia, quæ poſſunt in tota Vniuerſitate, & territorio exerceri meliuſque fuiſſe totum territorium apprehendere, quam ſolum domum de la Villa. Cæterum fateri quoque neceſſe eſt ad ſubſtinendam apprehenſionem ſufficere partem fundi paſsiui, in quo iura exercentur apprehendere abſq; eo, quod totum fundum apprehendatur, ſi enim his qui iura deberi ſibi prætendit vult reſtrigere ad partem fundi, ſiue territorij negando, aut negligendo alibi ſibi iura deberi, ea tamen parte ſeruiente contentus, tunc ad Iudicem ſolum ſpectat ad eam tantum partem territorij apprehenſam ſuam ſententiam reſtringere, non vero ex eo quod totum territorium non ſit apprehenſum apprehenſionem annullare. Quod ſi replicetur iura præ-

fata

fata deberi à personis personę Comitis, sicq; iura esse personalia, non realia, neque à territorio deberi euidentius, hanc nostram sententiam comprobabimus, quoniam, tunc sufficiens erit solam domum Vniuersitatis apprehendere, vbi concilium solet congregari, non totum territorum, & Vniuersitatem, quemadmodum qui apprehendit aliquod beneficium Ecclesiasticum respectu iuris percipiendi fructus, nam his non tenetur omnia præbenda fructus ipsi beneficiato debentia apprehendere, sed solum ipsam Ecclesiam, aut Capellam, aut stallum in Choro, siue sellam talis Beneficiati: hinc quoque fit, quod ad apprehendendam quamlibet Notariam de Caxa huius Ciuitatis, quamuis in toto territorio ius illud exerceatur debeaturque apprehendenti, siue á rebus, siue à personis sat est, si domus vulgo dictas las casas de la Puente de Çaragoça apprehendantur absq; eo quod tota Ciuitas apprehendi debeat; vel quia sufficit partem fundi, siue subiecti apprehendere, vel quia in dictis domibus præfata iura principaliter exerceantur: ergo apprehensio annullanda non erit in nostro processu ex prædictis rationibus, & causis nam iura respectu quorum apprehenduntur, non careant subiecto, cui adhereant qualis est domus dictæ Villæ in quibus dicta iura, licet non totaliter quasi tamen in parte territorijs exerceri solent, nihilq; interesse an ibi semper exerceantur, sed an ibi exerceri posśint ad apprehensionem conseruandum ex quibus, & alijs annullationem supplicatam locum non habere censemus, & aliás Attent. Content. &c.

SIG ✠ NVM mei Iosephi Iubero Scribæ mandati suæ Maiestatis, ac Cæsaraugustæ domiciliati, authoritateq; Regia per totam terram, & dominationem Domini nostri Regis publici Notarij, qui huiusmodi vota, & opiniones à libro, siue regestro Regij Consilij Ciuilis præsentis Regni de anno supradicto, vbi continuata existunt extraxi, & cum eo bene, & legaliter comprobaui, in quorum fidem, & testimonium hoc meo solito signo signaui.